

Id Cendoj: 38038340011998100087
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 284/1998
Nº de Resolución: 323/1998
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: MARIA DEL CARMEN SANCHEZ-PARODI PASCUA
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 284/98

PRESIDENTE:

ILMO. SR. DON JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN.

ILMO. SR. DON JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ILMA. SRA. D^a. M^a DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

En Santa Cruz de Tenerife a, veinticuatro de abril de mil novecientos noventa y ocho.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A Nº 323

En el Recurso de Suplicación núm. 284/98, interpuesto por la parte actora, frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. dos en los Autos R.- 842/97 en reclamación de INVALIDEZ, ha sido Ponente la ILMA. SRA. DOÑA M^a DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por DOÑA Trinidad , en reclamación de RECONOCIMIENTO DE DERECHO (INVALIDEZ) siendo demandado INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 30 de enero de 1.998, por el Juzgado de referencia , desestimando la demanda formulada por la actora.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- La actora DOÑA Trinidad está afiliada al Régimen General de la Seguridad Social con el núm. NUM000 , tiene 48 años, y su profesión habitual es la de Camarera de Pisos.- SEGUNDO.- Iniciado, tras 18 meses de IT, expediente de Invalidez Permanente, le fue denegada por resolución del organismo demandado de fecha 19-06-97, tras propuesta de la CEI y previo dictamen de la Unidad de Valoración de 8-5-97, que dice: "En mayo de 1996 fue intervenida de hernia discal- cervical C5, C6 y C6 C7, se practicó foraminotomía, en post-operatorio no se indica ningún tipo de complicación. No hay datos objetivos que justifiquen la existencia de incapacidad permanente".- TERCERO.- La base reguladora de la prestación interesada asciende a 82.449 ptas.- CUARTO.- Las dolencias que presenta la actora son: 1.- Artrosis de la columna vertebral en la región cervical C4,C7, con descenso de los espacios intervertebrales, con hernia de disco, que no le permiten realizar esfuerzos físicos intensos (flexiones o rotaciones forzadas de la región cervical, levantar o desplazar cargas pesadas); 2.- Cuadro de depresión endógena que no precisa más que tratamiento farmacológico; 3.- **Fibromialgia** (dolor muscular difuso y subjetivo de diferente localización que se acompaña de fatiga y trastornos del sueño. QUINTO.- Se ha interpuesto reclamación previa.

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. dos, se dictó Sentencia, cuyo Fallo litera dice: Que desestimando la demanda formulada por la actora DOÑA Trinidad , contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, absolver y absuelvo a la demandada de la reclamación instada.

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte actora, no siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Al amparo de lo preceptuado en el *Art. 191 c) de la Ley de Procedimiento Laboral* , recurre la representación de la Sra. Trinidad , por infracción del *Art. 137 núm. 4 de la Ley General de la Seguridad Social* . Del examen de hechos probados se desprende: "PRIMERO.- La actora DOÑA Trinidad está afiliada al Régimen General de la Seguridad Social con el núm. NUM000 , tiene 48 años, y su profesión habitual es la de Camarera de Pisos. SEGUNDO.- Iniciado, tras 18 meses de IT, expediente de Invalidez Permanente, le fue denegada por resolución del organismo demandado de fecha 19-06-97, tras propuesta de la CEI y previo dictamen de la Unidad de Valoración de 8-5-97, que dice: "En mayo de 1996 fue intervenida de hernia discal cervical C5, C6 y C7, se practicó foraminotomía, en post- operatorio no se indica ningún tipo de complicación. No hay datos objetivos que justifiquen la existencia de incapacidad permanente".- TERCERO.- La base reguladora de la prestación interesada asciende a 82.449 ptas.- CUARTO.- Las dolencias que presenta la actora son: 1.- Artrosis de la columna vertebral en la región cervical C4, C7, con descenso de los espacios intervertebrales, con hernia de disco, que no le permiten realizar esfuerzos físicos intensos (flexiones o rotaciones forzadas de la región cervical, levantar o desplazar cargas pesadas); 2.- Cuadro de depresión endógena que no precisa más que tratamiento farmacológico; 3.- **Fibromialgia** (dolor muscular difuso y subjetivo de diferente localización que se acompaña de fatiga y trastornos del sueño.

SEGUNDO.- Esta Sala tiene dicho: "La revisión jurisdiccional de las declaraciones administrativas de incapacidad laboral, en sus diversos grados, no pueden seguirse criterios rígidos ni generales, sino que, por el contrario, deben ponderarse y valorarse, en cada caso concreto, las lesiones, taras o secuelas que han quedado consolidadas en el trabajador y ponerlas en relación con las principales tareas y funciones que el citado trabajador realiza con los quehaceres propios de su categoría laboral. Por ello, la abundante casuística de la doctrina de los Tribunales Laborales no tiene más que un valor orientativo, que ayuda eficazmente a la Sala sentenciadora". Por ello, es preciso traer a colación lo que esta Sala ha dicho respecto a la incapacidad total y así en sentencia 56/95 indica: "Conviene señalar, que la Jurisprudencia viene destacando - con reiteración- entre otras en las Sentencias de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 12 junio y 24 julio 1986 , el carácter esencial y determinante de la profesión en la calificación jurídica de la situación residual del afectado; de tal manera, que unas mismas lesiones y secuelas pueden ser constitutivas o no de invalidez permanente en función del presunto incapaz, dado que en concreto y con respecto a los grados de Incapacidad Permanente en función del presunto incapaz, dado que en concreto y con respecto a los grados de Incapacidad Permanente Parcial y Total, los núms. 3 y 4 del *Art. 135 de la Ley General de la Seguridad Social de 30 de mayo de 1974* , los refieren a la profesión habitual, debiendo declararse dichos grados de incapacidad cuando las lesiones o secuelas impidan en el caso de la Incapacidad Total, o menoscaben en el supuesto de la Parcial, el desempeño de las tareas propias de la actividad habitual con la profesionalidad, dedicación y constancia que la relación laboral exige.

Es reiterada doctrina jurisprudencial según señala la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 19 octubre de 1992 y de otras Salas de lo Social de diversos Tribunales Superiores de Justicia (SS 11 marzo 1991), Asturias, 9 marzo 1992, La Rioja, concordantes con la establecida por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo SS 2 noviembre 1978, 24 julio 1986 y 9 abril 1990 , la de que a los efectos de la declaración de una invalidez permanente como total debe partirse de que: a) La valoración de la Invalidez Permanente ha de realizarse atendiendo fundamentalmente a las limitaciones funcionales derivadas de los padecimientos del trabajador, en cuanto tales limitaciones son las que determinan la efectiva restricción de la capacidad de ganancia; b) Han de ponerse en relación las limitaciones funcionales resultantes con los requerimientos de las tareas que constituyen el núcleo de la concreta profesión; c) La aptitud para el desempeño de la actividad laboral "habitual" de un trabajador, implica la posibilidad de llevar a cabo todas o las fundamentales tareas de la misma, con profesionalidad y con unas exigencias mínimas de continuidad, dedicación, rendimiento y eficacia, y sin que el desempeño de las mismas genere "riesgos adicionales o superpuestos" a los normales de un oficio o comporte el sometimiento a una "continua situación de sufrimiento" en el trabajo cotidiano; d) No es obstáculo a la declaración de tal grado de incapacidad el que el trabajador pueda realizar otras actividades distintas, más livianas o sedentarias, o incluso puedan desempeñar tareas "menos importantes o secundarias" de su propia profesión habitual o cometidos

"secundarios o complementarios" de ésta, siempre que exista una imposibilidad de continuar trabajando en dicha actividad y que conserve una aptitud residual que "tenga relevancia suficiente y trascendencia tal que no le impida al trabajador concretar relación de trabajo futuro"; y que e) Debe entenderse por "profesión habitual", no un determinado puesto de trabajo, "sino aquélla que el trabajador está cualificado para realizar y a la que la empresa le haya destinado o pueda destinarle en movilidad funcional".

El escrito del recurso no ha desvirtuado el convencimiento el que ha llegado el Juzgador de instancia tras el examen de las pruebas practicadas y conforme a las facultades establecidas en el Art. 97 de la precitada Ley.

Basta con analizar el fundamento segundo de la sentencia de instancia para encontrarnos que la artrosis que padece la actora se sitúa a nivel cervical que sólo le impide movimientos bruscos o intensos de rotación o flexión de cuello, por lo que no aparece disminuido su quehacer ni tampoco que quede acreditado que no pueda realizar sus funciones con rigor y profesionalidad, razones que nos lleva a desestimar el recurso y confirmar la sentencia de instancia.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por la parte actora contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 30 de enero de 1.998 , en virtud de demanda interpuesta por DOÑA Trinidad contra INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL en reclamación de RECONOCIMIENTO DE DERECHO y en consecuencia debemos confirmar la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. dos, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los *arts. 215 y ss de la Ley de Procedimiento Laboral* en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia. Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio remisión. Doy fe.